

Libertad para los Cinco

La Casa de las Américas fue escenario el viernes 12 de octubre de la presentación, ante una concurrida audiencia, del llamamiento que lleva el título ¡Libertad para los cinco cubanos presos en Estados Unidos! En la presentación, R.F.R. expresó: «cada firma es una gota de agua que horada la piedra», María Eugenia, hermana de Antonio Guerrero, agradeció en nombre de los familiares a los firmantes del documento el gesto de solidaridad. A continuación reproducimos el texto de la declaración, que al cierre de este número de la revista contaba ya con millares de firmas:

Desde hace más de nueve años, cinco cubanos permanecen encarcelados en los Estados Unidos. Sobre ellos pesan extensas condenas, resultado de un juicio politizado, celebrado en la ciudad de Miami. Los Cinco ayudaban a monitorear planes terroristas organizados contra Cuba desde la Florida por grupos cubanos de ultraderecha.

El Grupo de Trabajo sobre Detenciones Arbitrarias de la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas declaró arbitraria su detención, y un panel de tres jueces, encargado de examinar el caso por la Corte de

Apelaciones de Atlanta, acordó por unanimidad declarar no válido el juicio e indicó revocar las sentencias dictadas en Miami. Con posterioridad, el pleno de la Corte, en votación dividida revocó esa decisión, y en este momento el caso sigue en apelación.

Los Cinco han permanecido aislados en prisiones de máxima seguridad, bajo crueles condiciones de reclusión, en violación de sus derechos humanos y de las propias leyes estadounidenses. A dos de ellos se les ha privado del derecho a recibir visitas de sus esposas. // Sumamos nuestras voces a todas las que en el mundo reclaman el cese inmediato de esta enorme injusticia. No debemos cejar en el empeño hasta que la verdad se abra paso y estos hombres retornen a su país y a sus familias.

(Las adhesiones podrán formalizarse en la página web www.liberenlos5.cult.cu)

Ratificada la condena mundial al bloqueo

Por decimosexta ocasión consecutiva Cuba pudo celebrar, el 30 de octubre, en la Asamblea General de las Naciones Unidas, la rotunda condena mundial al bloqueo al cual Wáshington tiene sometido al pueblo cubano

hace ya cuarenta y siete años. Esta vez la Resolución de condena fue votada por ciento ochenta y cuatro países, con sólo cuatro Estados en contra y una abstención. Junto a los Estados Unidos se opusieron a suscribir la Resolución denominada *Necesidad de poner fin al bloqueo económico, comercial y financiero impuesto por los Estados Unidos contra Cuba*, Israel, Palau e Islas Marshall, países sometidos, todos, a los dictados de la potencia mundial, y se abstuvo Micronesia. Subieron al estrado para subrayar su voto los representantes de varias naciones, entre ellos, México, Vietnam, Sudáfrica y China. El representante de El Salvador se ausentó de la sala para eludir la responsabilidad, y dejó marcado a su gobierno con el baldón de convertirse en el único latinoamericano que no apoyó la Resolución. La Unión Europea mantuvo una vez más su voto contra el bloqueo, al margen de diferencias políticas con Cuba. Pocos días antes de la votación el presidente George W. Bush anunció, en una alocución hecha desde el Departamento de Estado, la adopción de nuevas medidas contra Cuba, incluido un presupuesto para la subversión, que llamó cínicamente «fondo para la libertad», el cual ha sido recibido con críticas desde la academia hasta la opinión pública

norteamericana y mundial. Esta votación en las Naciones Unidas ha sido una nueva victoria diplomática para Cuba y para todas las fuerzas que se empeñan hoy en transformaciones orientadas hacia la búsqueda de un mundo de equidad y justicia social.

Encuentro Mundial de los Pueblos Indígenas

Convocado por el presidente Evo Morales, del 10 al 12 de septiembre se reunió en Bolivia la Cumbre de los Pueblos Indígenas para celebrar y ratificar la Declaración Universal de los Derechos de los Pueblos Indígenas, con cuya aprobación la ONU ha hecho justicia a un reclamo (secularmente desatendido) de más de trescientos setenta millones de seres humanos de setenta países del planeta. El documento central aprobado por la Cumbre culmina llamando a los Estados del mundo a dar cumplimiento a catorce demandas, que reproducimos a continuación:

1. Construir un mundo basado en la Cultura de la Vida, en la identidad, filosofía, cosmovisión y espiritualidad milenaria de los pueblos indígenas originarios, aplicando los conocimientos y saberes ancestrales, consolidando procesos de intercambio y hermandad entre las naciones y respetando la autodeterminación.

2. Asumir decisiones nacionales e internacionales para salvar a la Madre Naturaleza de los desastres que está provocando el capitalismo en su decadencia, que se manifiesta en el calentamiento global y la crisis ecológica;

reafirmando que la cultura indígena originaria es la única alternativa para salvar nuestro planeta Tierra.

3. Sustituir los actuales modelos de desarrollo basados en el capitalismo, en la mercancía, en la explotación irracional de la humanidad y los recursos naturales, en el derroche de energía y en el consumismo, por modelos que coloquen a la vida, a la complementariedad, a la reciprocidad, al respeto de la diversidad cultural y el uso sostenible de los recursos naturales como las principales prioridades.

4. Aplicar políticas nacionales sobre Soberanía Alimentaria como base principal de la Soberanía Nacional, en la cual la comunidad garantiza tanto el respeto a su propia cultura como espacios y modos propios de producción, distribución y consumo, en equilibrio con la naturaleza, de alimentos sanos y limpios de contaminación para toda la población, eliminando el hambre, porque la alimentación es un derecho para la vida.

5. Repudiar los planes y proyectos de la generación de energía como el biocombustible, que destruyen y niegan el alimento a los pueblos. Asimismo condenamos la utilización de semillas transgénicas porque acaba con nuestras semillas milenarias y nos obliga a depender de la agroindustria.

6. Valorar y revalorizar el papel de la mujer indígena originaria como vanguardia de las luchas emancipatorias de nuestros pueblos bajo principios de dualidad, igualdad y equidad de la relación hombre-mujer.

7. Asumir la Cultura de la Paz y la Vida como guía para resolver los problemas y conflictos del mundo, renunciando a la carrera armamentista, e iniciar el desarme para garantizar la preservación de la vida del planeta.

8. Asumir transformaciones legales justas, necesarias para construir sistemas y medios de comunicación e información que estén basados en nuestra cosmovisión, espiritualidad y filosofía comunal, en la sabiduría de nuestros antepasados. Garantizar el reconocimiento al derecho a la comunicación e información de los pueblos indígenas.

9. Garantizar el respeto y derecho a la vida, a la salud y la educación intercultural bilingüe, construyendo políticas en beneficio de los pueblos y naciones indígenas originarias.

10. Declarar como derechos humanos el agua, por ser un elemento vital y un bien social de la humanidad, que no debe ser objeto de lucro; asimismo, impulsar el uso de energías alternativas que no amenacen la vida del planeta, garantizando de esta manera el acceso a todos los servicios básicos.

11. Resolver de manera responsable las causas de la migración entre países, asumiendo políticas de libre circulación de personas para garantizar un mundo sin fronteras donde no existan discriminación, marginación y exclusión.

12. Descolonizar las Naciones Unidas, y trasladar su sede a un territorio que dignifique y exprese las justas aspiraciones de los Pueblos, Naciones y Estados del mundo.

13. No criminalizar las luchas de los pueblos indígenas, ni satanizar o acusarnos de terroristas, cuando los pueblos reclamamos nuestros derechos y planteamientos de cómo salvar la vida y la humanidad.

14. Liberar de manera inmediata a líderes y lideresas indígenas encarcelados en las diferentes partes del mundo; principalmente a Leonard Peltier en Estados Unidos.

La lucha no se detiene, se acabó el resistir por resistir, llegó nuestro tiempo. Proclamamos el 12 de octubre «Día de inicio de nuestras luchas para salvar a la Madre Naturaleza».

¿Haití ocupado?

La seguridad de la población haitiana descansa en las fuerzas que responden al nombre de Misión de las Naciones Unidas para la Estabilización de Haití (MINUSTAH), desplegadas en 2004 en virtud de la Resolución 1542 del Consejo de Seguridad, ante la agudización de la inestabilidad que rodeó la segunda defenestración de Jean Bertrand Aristide. Su mandato se ha venido prorrogando año tras año desde entonces. Esta fuerza se compone de nueve mil ciento cincuenta y ún «cascos azules» (siete mil doscientos militares y mil novecientos cincuenta y ún policías internacionales) de diversos países, dirigidos por el Ejército de Brasil. La discusión en torno a esta fuerza se intensifica siempre alrededor de la fecha en la cual corresponde la renovación de mandato, y en el pasado octubre se hizo más sensible que en las dos ocasiones anteriores. El presidente René Preval comentó, durante una visita del Secretario General de la ONU, que la MINUSTAH, a la cual reconoce un papel positivo en la reducción de los delitos de secuestro, que llegaron a ser cotidianos, y otros crímenes, es aún «indispensable» para consolidar la seguridad y la estabilidad del país, pero a la vez las ha calificado de «insuficientes» para contribuir a su reconstrucción, y aboga por una redefinición de las mismas. De manera más precisa, el primer ministro, Jac-

ques Édouard Alexis, expuso la aspiración de que la MINUSTAH asuma la preparación profesional del cuerpo policial haitiano (organizado con ayuda francesa y canadiense en 1991 y vuelto a desordenar con el retorno de la dictadura militar), participe en la reforma del sistema judicial, y avance más en las medidas contra el narcotráfico, el contrabando y la corrupción. La urgencia de articular una policía nacional profesional y fiable, que la tradición parapolicial de los *ton-ton macutes*, primero, y los *chimères* y *attachés*, durante el último mandato de Aristide, bajo el cual fueron creados como órganos represivos, parece innegable. Pero en la izquierda haitiana también prevalece un rechazo a aceptar que estas responsabilidades puedan ser asumidas por la MINUSTAH, que califican sin rodeos como «fuerza de ocupación», y se mantienen solicitando su retiro incondicional.

Se tambaleó el TLC en Costa Rica

Bajo la amenaza de los Estados Unidos de excluir a Costa Rica de los beneficios de la Iniciativa de la Cuenca del Caribe y una agresiva campaña propagandística lanzada por el presidente Arias, con el apoyo del propio secretario general de la OEA, José Manuel Insulsa, quien elogió estos tratados comerciales, el voto en el referendo sobre la firma del TLC el 7 de octubre basculó el 55% de intención hacia el No, y el 43% hacia el Sí, reflejados en las últimas encuestas, al voto a favor de algo más del 51%, y en contra sobre el 48%. La fragilidad de esta victoria nos hace esperar tensiones de una

población costarricense que desde ahora se sabe amenazada por la desestructuración económica interior, la intensificación del sometimiento externo, el crecimiento de la desigualdad de ingresos y la expansión de la pobreza y de las franjas de marginalidad. Para Arias, destinado a echar nuevos lodos sobre el prestigio del Nobel, se pueden pronosticar reveses en su gestión presidencial. Ha puesto una piedra en el escalonamiento bilateral de los TLC adoptado por Wáshington después del fracaso de Mar del Plata en su intento de obtener una aprobación integral para el ALCA.

Medio siglo de FLACSO

Con motivo del quincuagésimo aniversario de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), fue escogida para la celebración central la ciudad de Quito, y correspondió, en consecuencia, al presidente de Ecuador, Rafael Correa, la conferencia conmemorativa. Reproducimos, a continuación, fragmentos de sus palabras:

[...] La FLACSO, nació de una idea planeada en la Conferencia General de la UNESCO en el año 1957 y fue rápidamente adoptada por diversos países que entendieron qué era lo que se estaba jugando con esta acción. Los primeros en sumarse fueron Brasil y Chile y luego se adhirieron Argentina, Bolivia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, Honduras, Guatemala, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Uruguay, Perú, República Dominicana y Surinam. // Se trataba de construir una entidad de ciencias sociales que genere un espacio de reflexión y análisis

hasta ese entonces inexistente y que impulse el despliegue de un pensamiento latinoamericano ligado a las necesidades y problemas específicos de nuestra región. // La FLACSO se enmarca en un objetivo que se visualizaba como central en aquellos años: aumentar la capacidad de cooperación de los países en el campo de las ciencias sociales a través de instituciones regionales de alto nivel académico y excelencia que cooperen con los gobiernos y con las universidades nacionales preparando recursos humanos para el cambio social. // También hay que recordar que la FLACSO surge en el contexto mundial de la Guerra Fría, en un marco regional de agitación social y política como consecuencia de la influencia de la Revolución Cubana; el surgimiento de movimientos guerrilleros y la difusión de la Teología de la Liberación. Es un momento en el que Capitalismo y Socialismo parecen definir el campo de lucha de las opciones del cambio social. Esto se complementa en nuestra región con una decidida preocupación por las perspectivas desarrollistas impulsadas, en buena medida, por el pensamiento económico de la CEPAL. // Así, la FLACSO, o mejor dicho las sedes que en ese momento empezaban a funcionar, asumen la investigación académica ligada a una serie de líneas. Por ejemplo, la problemática del desarrollo. Adquieren cuerpo tesis acerca de estrategias nacionales de desarrollo regional, la concentración económica y el desarrollo, y los modos de desarrollo alternativo, etcétera. Investigaciones que, vale la pena recordar, trabajaban en muchos casos vinculando lo económico, lo social, lo cultural y lo político y no disociándolos como si fueran esferas escindidas y sin nin-

gún tipo de relación. // [...] // En la actualidad, esta institución se ha transformado en un referente ineludible del mundo académico y político de nuestra región. Nadie podría negar que sus investigaciones, seminarios, libros, revistas y hasta la opinión informada de sus docentes e investigadores resultan ampliamente valoradas, no sólo en el mundo de las ciencias sociales, sino en el espacio público y en las esferas de quienes tomamos decisiones políticas. // [...] // Principalmente trataré de centrarme en una reflexión crítica sobre lo que creo constituye uno de los principales problemas de la academia latinoamericana y al que no escapa la FLACSO: la crisis de pensamiento latinoamericano. // Una pregunta clave, que todo cientista social alguna vez se ha formulado, es la que lleva a interrogarse por el sentido de la labor científico-social: ¿Qué es lo que en rigor justifica la existencia y desarrollo de las ciencias sociales? ¿Cuál es la misión que como científico social le corresponde a cada uno de nosotros ante la dinámica, contradictoria y en muchos aspectos dolorosa realidad del mundo contemporáneo? // Si bien se pueden dar múltiples respuestas, en términos generales podríamos decir que los académicos buscamos contribuir a aumentar nuestra comprensión de los fenómenos del mundo social para incrementar también nuestra capacidad de actuar en la construcción de una sociedad mejor de la que todos podamos y puedan beneficiarse. Particularmente, en el campo social, una teoría que no implique claros corolarios de política para mejorar la realidad, es sencillamente una teoría insertible. // No obstante, surgen algunas preguntas que esconde esta respuesta general. Cuando decimos «nuestra

comprensión de los fenómenos» a ¿quiénes nos referimos con *nuestra* comprensión? Y cuando hablamos de una sociedad mejor, ¿cómo estamos entendiendo la palabra *mejor*? // [...] // El mundo universitario y académico ha adoptado estos nuevos temas desde un lugar poco crítico ya que en muchos casos tales líneas de investigación involucran el abandono de la preocupación por aquello que los seres humanos y grupos comparten. El estudio de la «identidad» se vuelve el estudio de una suerte de destino inexorable, en un mundo conformado por identidades intrínsecas y esencialistas que impiden conectarse con el otro. La voz de los sin voz puede terminar conformando así un nuevo silencio, funcional al paradigma dominante y la academia no ha sido ajena a ello. // [...] // Asimismo, la comprensión del mundo que realizan las ciencias sociales en muchos casos niegan la experiencia social y niegan los cambios sociales que están aconteciendo. Fin de la historia. Un conjunto de experiencias quedan así desperdiciadas, desconocidas, descredibilizadas por visiones hegemónicas. Así, lo que se presenta como la tesis es a lo sumo la teoría dominante. Nuestro desafío debe ser enfrentar este desperdicio de experiencia social. Ello se logrará en la medida en que no sólo nos ocupemos de la discusión por las condiciones objetivas de la transformación de la sociedad sino de aquellas condiciones que hablan de la voluntad de cambio. Quizás hay que pensar en como crear una subjetividad rebelde y no una objetividad paralizante. // [...] // También cuestionar aquellos conceptos que nos hablan de un tiempo que no es el nuestro y de un punto ya definido de llegada. Así, en el tiempo andino e in-

dígena lo ancestral no es parte del pasado como se nos dice sino del presente cotidiano; o las mismas nociones de países «desarrollados», de «progreso», de «modernización» y hasta de «globalización» nos hablan de un tiempo y un destino que nos son ajenos aunque los hayamos interiorizado como necesarios de ser alcanzados. Un primer paso para esto es repensar la noción de desarrollo. No desde un lugar modernizante o centrado sólo en el crecimiento. Creo que esto ya está incluido en nuestro Plan Nacional el cual articula, más allá de las miradas economicistas, la relación del ser humano con la naturaleza, la relación entre las personas y la forma de perpetuar indefinidamente las culturas latinoamericanas. // Por otra parte, hay que repensar el modo de producción del conocimiento. No olvidemos una vez más que lo que está en juego es la construcción de hegemonía. No necesitamos alternativas sino un «pensamiento alternativo de alternativas». No queremos decir con esto que hay que negar el conocimiento del «norte» sino que hay que conocerlo para descubrir sus formas de construcción del saber, aquellas que lo vuelven hegemónico. // [...] // El doble papel o utilidad de las ciencias sociales en tanto insumo técnico y espacio de productividad intelectual perdió su equilibrio en el marco de la creciente participación de estos recursos humanos en los procesos de transformación del Estado promovidos por las políticas neoliberales. La relevancia que adquieren los sociólogos, politólogos, antropólogos, entre otros, para abordar el diseño, evaluación y fundamentación teórica y metodológica de las políticas públicas de estos años no ha sido suficientemente valo-

rada en términos de los efectos para la autonomía del campo y el papel político de tales recursos. // Frente a este problema, lo primero que es necesario recuperar es la autonomía de la producción investigativa y las agendas respecto al financiamiento, y la soberanía de la oferta de programas de formación en función de criterios académicos y de necesidades sociales. // Uno de los mensajes que quiero dejar en claro es que parte de la crisis de pensamiento se debe al descrédito de la política que se vivió en las últimas décadas. La academia se autoinmoló tratando de visibilizarse como algo separado de la política a nombre de una objetividad confundida con neutralidad. Bajo el predominio del discurso tecnocrático de los 90 se dotó de toda la negatividad a lo político. Creo que debemos repensar qué entendemos por lo político en la academia. No se trata de justificar intereses políticos mediante las investigaciones o la docencia, sino de reconocer el carácter político de las visiones de realidad que construimos desde la academia. Esta es una responsabilidad que no se puede eludir. // Los invito entonces a construir una academia comprometida con las necesidades de América Latina y atenta a los procesos de cambio que hoy por hoy estamos experimentando. Y esto no es menor, quizás ahora no lo percibimos con claridad, no vemos materializada una revolución, pero eso no significa que no la estemos transitando. Ya hay señales de que estamos viviendo no sólo una época de cambios sino un cambio de época. Ayudémosla a nacer desde el lugar que nos toca ocupar en este tiempo histórico.

Se manipula el saber social

El antropólogo mexicano Gilberto López y Rivas advierte:

Durante los pasados meses, ha salido a la luz pública la utilización por parte del Pentágono de equipos de antropólogos y otros científicos sociales incrustados en las unidades de combate de las tropas de ocupación neocolonial estadounidenses en Iraq y Afganistán. / / Asimismo, ha quedado demostrado el involucramiento de la Universidad de Chicago en los afanes militaristas del gobierno de los Estados Unidos al publicar su casa editorial el nuevo *Manual de campo de contrainsurgencia*, texto en el que también escriben antropólogos plenamente identificados. // Colegas nuestros en los Estados Unidos han denunciado el uso de teorías, métodos e investigaciones de las ciencias sociales con fines bélicos y de dominación.

López y Rivas propone, con acierto, que quienes trabajamos en el mundo académico tomemos conciencia y denunciemos los procesos de política e ideológica a los que son sometidas las ciencias sociales.

Honoris Causa

El 4 de noviembre Evo Morales recibió el Doctorado Honoris Causa de la Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD). Chiqui Vicioso ha reportado como sigue. La impresión que causó el Presidente a los asistentes al acto de investidura:

Menudo, sencillo, irrumpió en el Alma Mater de la UASD, acompañado del Rector, los y las decanos y

representantes del profesorado y estudiantado, Evo Morales. Ya había tenido el privilegio de escucharlo en otros escenarios y noté que su discurso es siempre el mismo, es decir, parte de su experiencia como indígena, es testimonial, coloquial, ausente de retórica, suave, sin estridencias ni poses, y de ahí su efectividad. // A quien vimos frente a nosotros fue a un hombre que narró su resistencia a involucrarse con el poder político convencional: «para nosotros, los indígenas, los políticos siempre han sido sinónimo de farsantes». Un hombre que va descubriendo cosas. // [...] // A cada descubrimiento de Evo sobre las diferencias e injusticias del sistema político tradicional en su país, los estudiantes dominicanos en el Alma Mater gritaban «¡Como aquí!», pena que no pudieran gritar lo mismo cuando mencionaba lo que intentaba hacer para remediarlos. Al final, cuando recibió el Honoris Causa, Evo habló de la diferencia entre el conocimiento ancestral de la población indígena y popular, que en su país es generalmente iletrada, y el conocimiento académico, y bromeó con el hecho de que gracias a los y las dominicanos ahora le dirán «Doctor». // Conmovidos, no sabíamos qué hacer cuando Evo salió del salón. // «¡Ay Dios mío!», gritó alguien «¡Ahora hay que regresar a la casa e intentar volver a reconciliarnos con la realidad, con nosotros mismos!».

Gunder Frank

La contribución de Andre Gunder Frank a una ciencia social crítica será el tema que convoque a una serie de académicos de izquierda de todas

las latitudes, quienes han conocido y valorado los aportes de esta importante figura del pensamiento, hasta hoy poco estudiada, fallecida en Miami a los setenta y seis años de edad en 2005, después de medio siglo de fecundo quehacer científico. Colocado analíticamente en el escenario latinoamericano, pudo Gunder Frank descifrar con acierto las claves de las dinámicas que la explotación imperialista comenzaba a adoptar en la América Latina a partir de la posguerra. Su nombre figura entre los más destacados fundadores de lo que se ha llamado la teoría de la dependencia, dentro de la cual resalta su importante, y por entonces polémica, visión del «desarrollo del subdesarrollo». Ajeno por completo a las consabidas poses nortecéntricas, que han sido frecuentes en nuestros ámbitos, se supo asomar a la médula de los problemas de nuestra región, y su nombre figurará siempre de manera destacada entre los fundadores de ese movimiento. La conferencia tendrá lugar del 11 al 13 de abril de 2008 en la Universidad de Pittsburgh, y el programa recorre los temas abordados con mayor insistencia por Gunder Frank: 1) Subdesarrollo y dependencia en la América Latina; 2) Acumulación mundial y sistema mundial; 3) Cinco mil años de sistema mundial; 4) Asia del Este en la economía mundial; 5) Los movimientos sociales; 6) Política contemporánea y análisis económico. Entre los conferencistas confirmados se cuentan Giovanni Arrighi, John Beverley, Christopher Chase-Dunn, Barry K. Gills, Kenneth Pomeranz, Aníbal Quijano, Kaoru Sugihara e Immanuel Wallerstein.

Premios

El narrador mexicano Fernando del Paso fue galardonado con el Premio FIL de Literatura. Su obra, leemos en el documento de otorgamiento, «se ha caracterizado por un creativo trabajo de investigación, al mismo tiempo que ha sabido forjar nuevas formas narrativas y experimentar con múltiples recursos literarios»; es «una obra monumental en la que convergen los modelos literarios de Juan Rulfo y Juan José Arreola, y que dialoga con la gran tradición de la novela histórica latinoamericana». Del Paso ha vivido en Londres primero y posteriormente en París como diplomático, experiencias ambas significativas para su vida intelectual. Otra gran narradora mexicana, Elena Poniatowska, comentó: «Brillante y fecundo, en Londres Fernando del Paso se internacionalizó». La Casa de las Américas lo tuvo como jurado del Premio Literario en 1983 y publicó su novela *Palinuro de México*.

El Premio Nobel de la Paz 2007 fue concedido al ex vicepresidente de los Estados Unidos Al Gore, compartido con el Grupo Intergubernamental sobre el Cambio Climático (IPCC) de la ONU, que preside Rajendra Pachauri. Prevalció en la decisión del Comité del Premio reconocer esfuerzos relevantes en la lucha por hacer frente a las amenazas que el cambio climático impone a la humanidad. Se valoró la contribución del IPCC a crear un «consenso amplio sobre la conexión entre la acción del hombre y el calentamiento global», a través de sus informes. En el caso de Al Gore, se consigna que «es probablemente la persona que a título individual ha hecho más para crear una conciencia mundial sobre las medidas

que deben adoptarse». No obstante, Gore no deja de ser una figura polémica entre los ambientalistas, por su defensa de los biocombustibles, y porque algunos estiman que «sus propuestas [...] no tienen en cuenta la urgencia de cambiar sus estilos de vida radicalmente». Todo indica que no se podrá despejar la incógnita de cómo se hubiera conducido desde la presidencia del imperio.

El Historiador de la Ciudad de La Habana, compañero Eusebio Leal Spengler, resultó ganador exclusivo del Pergamino de Honor de ONU-HABITAT 2007, concedido por esa institución de las Naciones Unidas, ante una larga lista de candidatos, «por muchos años de carismática dirección, de minuciosa dedicación a la restauración y conservación del Centro Histórico de La Habana». Este galardón se instituyó en 1989 y es uno de los reconocimientos mundiales más importantes dedicados al hábitat humano.

El narrador argentino Mempo Giardinelli fue distinguido con el Premio Grinzane Montagna 2007, por su libro *Final de novela en Patagonia*, edición italiana de la casa Ugo Guanda Editore. Compartieron el Premio en esta edición el narrador británico Tim Parks, y los italianos Paolo Rumiz y Raffaele Nigro. Todos compartieron en Vinadio y en Turín sesiones de conferencia en el mes de septiembre. Giardinelli fue jurado del Premio Casa de las Américas en 1985.

El Premio Internacional Alfonso Reyes 2007 le fue entregado al ensayista nacido en Francia George Steiner «por ser uno de los más brillantes e influyentes escritores y humanistas del siglo xx»,

expresó en el acto de premiación, a nombre del jurado, Jaime Labastida. En entrevista telefónica desde Londres, el autor de *La muerte de la tragedia* dijo sentirse honrado y agradecido por el premio, el cual llega, según manifestó, «en mis últimos años de vida, y me hace sentir joven otra vez».

El escritor cubano Luis Manuel Pérez-Boitel fue galardonado con el Premio Internacional de Poesía Marius Sempere 2007, en Barcelona, con el poemario *Las naves que la ausencia nombra*. Concursaron en esta tercera edición del certamen trescientos cincuenta y seis poemarios procedentes de veintisiete países. Pérez-Boitel ganó el Premio Casa de las Américas de poesía con su libro *Aún nos pertenece el otoño* en 2002. Entre otros galardones, ha sido premiado también en México con el internacional de poesía Desiderio Macías Silva por el poemario *No llares en la noche*, y en la Casa del Teatro de República Dominicana por la obra *Memorial de invierno*.

El 13 de noviembre, en Santiago de Chile, el poeta, narrador y antropólogo cubano Miguel Barnet fue galardonado con el Premio Iberoamericano de Letras José Donoso, estímulo otorgado por la Universidad de Talca y el Banco Santander a destacados escritores de la región. El novelista se refirió a la importancia de esta distinción, que «lleva el nombre de José Donoso, que es alguien a quien admiro mucho por ser un escritor de gran sensibilidad. Tocó el tema de la marginalidad y el de la familia, que son áreas muy afines a mí. En mis libros estos están muy presentes. Estoy muy contento de haber recibido este reconocimiento a la obra de mi vida», señaló.

Adioses

El 17 de octubre, a los sesenta y nueve años de edad, falleció el narrador colombiano Germán Espinosa. Autor de trece novelas, entre las que se cuentan *La tejedora de coronas* (1982), *El signo del pez* (1987), y *La balada del pajarillo* (2000), acababa de presentar este año su última obra, *Aitana*. En 2002 recibió el Premio Nacional de Literatura otorgado por la revista *Libros y Letras*. Ha sido traducido al francés, alemán, inglés, italiano, danés, chino y coreano. Sus cuentos han sido recogidos en varias antologías. Se le ha reconocido por varios críticos como una de las figuras más relevantes de la narrativa colombiana contemporánea. La Casa de las Américas publicará próximamente una nueva edición de *La tejedora de coronas*.

El 13 de noviembre falleció en Nueva York Luis Miranda, quien presidiera desde 1987 la Casa de las Américas de esa ciudad. Nacido en La Habana en 1928, emigró a los Estados Unidos en 1948, y fue uno de esos hombres que supo preservar y defender siempre su cubanía, más allá de las distancias. Desde allí contribuyó a la lucha contra la dictadura batistiana y, con posterioridad al triunfo de 1959, fue un defensor constante y convencido de la Revolución Cubana frente al bloque, los ataques de la administración estadounidense y las agresiones terroristas contra su patria. Tuvo que sufrir atentados y acciones represivas: una golpiza policial durante una manifestación pacífica en los años 70 le provocó una lesión de columna que le

aquejaría toda su vida; en 1978 lo hirieron de bala, y en 1982 fue apuñalado a la salida de la misión diplomática de Cuba en las Naciones Unidas. La Casa de las Américas, dirigida por él, ha sufrido numerosos ataques terroristas. Modelo de resistencia y dignidad, sus restos descansarán en el suelo cubano, como fue su expresa voluntad.

Visita de Jean Ziegler a Cuba

El sociólogo suizo Jean Ziegler, relator especial de las Naciones Unidas para el Derecho a la Alimentación, visitó La Habana recientemente por invitación de las autoridades cubanas. Durante su estancia de once días en la Isla, el alto funcionario fue recibido por el vicepresidente Carlos Lage y por otras autoridades cubanas, cubrió una cargada agenda de entrevistas, recorridos por varias provincias, visitas a centros laborales e incluso a prisiones. «Hemos discutido mucho con todo tipo de gente», dijo Ziegler. Y comentó que «el derecho a la alimentación es totalmente respetado en Cuba. No hemos visto a una sola persona subalimentada en Cuba. Cuba es el único país del mundo en donde se están realizando los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM)». La visita de Ziegler «es expresión del compromiso de cooperación con los mecanismos universales de derechos humanos no discriminatorios, no selectivos y ejercidos por igual para todos», indicó el ministro de Relaciones Exteriores, Felipe Pérez Roque, al recibir al invitado en la sede de la cancillería, el 1 de noviembre. En esa ocasión, Pérez Roque también reiteró la disposición

a recibir en el futuro a otros relatores especiales de las Naciones Unidas si persiste un tratamiento igualitario y respetuoso hacia Cuba, que es uno de los cuarenta y siete miembros del Consejo, en el que, según Ziegler, juega un papel «muy activo y dinámico».

Recuperando a Octubre

En la noche del 6 de noviembre se celebró en la Universidad de La Habana un acto para conmemorar el aniversario noventa de la Revolución de Octubre. Reproducimos parcialmente las palabras del pensador cubano Fernando Martínez Heredia en este acto de recordación y confirmación socialista.

Algunos se preguntan: ¿por qué esta relación entre los jóvenes y la revolución bolchevique? Yo lo veo claro: es porque Cuba necesita rediscutir y profundizar su revolución socialista, y también porque en la América Latina se asoma otra vez la revolución socialista. Por eso vuelve la Revolución de Octubre, y volverá el marxismo. // Los jóvenes que están trayendo al bolchevismo tienen un alto nivel de cultura política. Lo hacen a través de la emoción, que es la más sensible marca de lo humano, pero esa emoción está guiada por la voluntad y el pensamiento. No es una moda que están adoptando individuos, es una comunión y una búsqueda de quienes ya están en camino y nos están llamando a engrosar la marcha. // Hace noventa años de la insurrección victoriosa de los bolcheviques en Rusia. El inmenso imperio que combinaba un poder zarista y estamentario con un capitalis-

mo de avances recientes, agobiado por la guerra mundial imperialista, fue derrocado por el pueblo rebelado en marzo de 1917. Los revolucionarios dirigidos por Lenin lograron encauzar aquella rebeldía y darle un objetivo trascendente, y la guiaron a buscar y conquistar lo que no se creía posible. // Esa es la primera enseñanza de Octubre: la revolución rompió los límites de lo posible, la acción organizada y consciente fue capaz de atreverse a vencer, y de cambiar la historia. Enumero muy sintéticamente otros seis logros de Octubre. // Segundo: la revolución triunfante creó una realidad nueva en el mundo: un poder revolucionario anticapitalista. El socialismo dejó de ser solamente una idea que se asumía, se negaba o se discutía; el poder soviético barrió a sus enemigos y le brindó un lugar terrenal al socialismo. // Tercero: el marxismo revolucionario triunfó en Rusia sobre la adecuación reformista del marxismo, que en las últimas décadas lo había hecho formar parte del sistema de dominación burgués. Al mismo tiempo, la revolución y la Rusia soviética ampliaron el objeto y el contenido del marxismo. // Cuarto: millones de personas tuvieron prácticas humanas y sociales que estaban fuera del orden y de la cultura de la dominación capitalista, y alimentaron con ellas sus vocaciones de constituir una nueva manera de vivir y de relacionarse. // Quinto: se puso en marcha un poder revolucionario comunista bajo el ideal de cambiar la vida y crear un mundo nuevo a través del poder popular. Pero ese poder debió utilizar todas las diferentes formas de gobierno y de gestión económica que consideró necesarias, tratando de hacer viable el país, desarrollarlo y avanzar mediante

una transición socialista. // Sexto: se internacionalizaron las prácticas revolucionarias y el concepto mismo de revolución. Este fue un formidable avance, frente a la mundialización del capitalismo de la época imperialista. // Séptimo: la revolución bolchevique abrió a un grado extraordinario los horizontes a las ideas y los movimientos de liberación nacional y popular de la mayor parte del planeta, dirigidos contra el colonialismo, el neocolonialismo, la explotación del trabajo, el racismo y todas las formas de dominación. En 1964, el Che se apoyaba en ese logro al argumentar su posición, en «La planificación socialista, su significado». // [...] // Mientras, el proceso revolucionario soviético se había enredado cada vez más en sus contradicciones políticas y terminó en los años treinta, a través de un trágico baño de sangre y la imposición de una dictadura personal; ella fue el vehículo del poder de un grupo que despojó al pueblo de su soberanía y desnaturalizó la transición socialista. Esa octava enseñanza de la Revolución muestra la obligación de que el proyecto de liberación sea siempre la guía del poder revolucionario, y no sea manipulado. En un sentido más general, es indispensable que el proceso sea diferente y opuesto al capitalismo, y no sólo opuesto, y sobre todo que se vaya creando una nueva cultura que sea capaz de multiplicar y hacer permanentes los cambios liberadores de las personas y la sociedad, y el control del pueblo sobre el conjunto del proceso. // Sin embargo, la URSS se consolidó como un Estado poderoso, controló totalmente la Internacional Comunista y tuvo una influencia decisiva sobre los partidos comunistas durante décadas. En Cuba esto llevó a una se-

paración, en el curso de la Revolución del treinta, entre el socialismo encarnado por Mella y Guiteras y el del Partido Comunista, que seguía las orientaciones de la Internacional. // [...] // Pero hay que reconocer que no está establecido con firmeza el conocimiento de ese campo tan importante de la historia de nuestras ideas y nuestros procesos revolucionarios. Es necesario investigarlo más, discutirlo, sistematizar la comprensión a que se llegue y divulgarla. // El triunfo y la consolidación de la Revolución le dieron al socialismo cubano el poder desde 1959, en la sociedad, el Estado, la economía y las ideas y su reproducción. Le abrieron la posibilidad de hacer una transición socialista conducida por comunistas, para asegurar y hacer permanente, en un solo proceso, la liberación nacional y la soberanía –la gran meta histórica de la nación–, y la justicia social, mediante la distribución sistemática hacia todos de la riqueza social, la educación, la igualdad de oportunidades, es decir, la gran meta histórica del pueblo cubano. Esas transformaciones sociales y conquistas del pueblo se codificaron en leyes y se han convertido en costumbres. Pero desde el inicio, el socialismo cubano en el poder sintió la necesidad de proponerse nuevas perspectivas sumamente ambiciosas: terminar con todas las dominaciones y crear una nueva cultura. Para esas tareas colosales era obligatorio pensar con una audacia, creatividad y profundidad nunca antes concebibles, y que el pensamiento fuera un auxiliar imprescindible, un adelantado y un prefigurador. // La dimensión internacional tuvo ahora un peso y una importancia enormes. Por primera vez, el socialismo cubano se relacionó y se alió con la URSS, pero a una escala muy

abarcadora, decisiva en lo material y muy influyente en lo ideológico. Puestos a pensar su proyecto, su estrategia y la naturaleza del proceso, los revolucionarios cubanos en el poder acudieron también a la experiencia de los logros, los intentos y las derrotas de los bolcheviques. // Lo cierto es que en el origen de ambos procesos había diferencias extraordinarias, que hacían casi imposible compararlos. Pero pronto descubrieron que los bolcheviques habían pensado y polemizado entre sí, habían vivido las creaciones y las angustias de toda revolución verdadera, tratando de hacer lo mismo que ellos: cambiar la vida y cambiar el mundo, ir hacia el fin de todas las dominaciones y la creación de una nueva cultura, sacando todo lo esencial de sí mismos, sin posibilidad de imitar a nadie. // [...] // Opino que hoy no les basta a las universidades y a las demás instituciones del país con pintarse de negro, de obrero y de pueblo. Ellas, y cada uno de nosotros, tenemos que entender el papel que nos toca cumplir y, a la vez, debemos tener iniciativa y empeño para encontrar y asumir nuevas tareas y papeles que la Revolución necesita. Apoyar y ayudar de maneras concretas en la acción, en la eficiencia y en la necesaria creación, porque por los caminos trillados que se limitan a modernizaciones sólo se logra finalmente modernizar la dominación, y si estamos limitados por una estrechez de miras que nos lleve a repetir lo que ya ha servido antes para sobrevivir y mantenerse, no se podría forzar el cerco del capitalismo en la actualidad y en el futuro próximo. // A los jóvenes sobre todo quisiera decirles –porque los jóvenes vuelven a ser la carta decisiva de la Revolución– que la juventud tie-

ne que apoderarse de la historia entera de la Revolución, tan llena de maravillas y de momentos angustiosos, y del rico pensamiento que ella ha producido, para unir a la emoción, que es determinante para actuar, el conocimiento que multiplica las posibilidades del que actúa. «La juventud tiene que crear. Una juventud que no crea es una anomalía, realmente», les dijo el Che a los jóvenes reunidos para conmemorar el segundo aniversario de la integración de las organizaciones juveniles, la víspera misma de la Crisis de Octubre. // Los que fuimos jóvenes de la Revolución y seguimos siendo revolucionarios, tenemos el deber – difícil e importante– de evitar la lejanía y mantener abierta la puerta de la continuidad revolucionaria, de transmitir todo lo que pueda ser valioso, sin temor a no ser los protagonistas. De no traicionar los ideales y la vida que hemos vivido, por cansancio, por cobardía, por intereses mezquinos o por torpeza insondable. Tenemos el deber de ser honestos, aun si nos faltaran capacidades y habilidades, para al menos dar testimonio de la moral y la grandeza de la causa de todos, y ser con eso ejemplos de conducta. // Ya a punto de concluir, me vuelvo a preguntar qué es lo que hace a esta generación apoderarse de la Revolución de Octubre. Pienso que con actividades como esta, y con el estudio y el debate de aquella revolución, ustedes también están aceraando su propia identidad, reconociéndose mejor a sí mismos, dándole más alcance a sus ideas, más fundamentos a su pasión, sus criterios, su rebeldía y su militancia. Que a la luz de Octubre están velando sus armas y preguntándose mejor qué hacer. Eso me hace feliz, y les agradezco mucho que me hayan brindado la oportu-

unidad de compartir con ustedes aquí. [...]

Acteal: con máscara de lodo

A continuación, palabras pronunciadas por el compañero Juan Bañuelos en el Encuentro de Poetas del Mundo Latino, celebrado en Morelia, del 24 al 27 de octubre de 2007, verdadero alegato dedicado a condenar la atroz matanza perpetrada por los paramilitares en Acteal, diez años atrás.

Este Encuentro de Poetas del Mundo Latino, de gran trayectoria desde hace varios años, fue un acto eminentemente cultural en el lugar más apropiado: el Palacio de Bellas Artes de nuestro país, el día 22 de octubre, y ahora lo es en esta belleza estética que es la ciudad de Morelia. Por esto mismo, y sin ninguna falsa humildad, acepté la formulación de un reconocimiento a mi obra escrita, no precisamente a mi persona. El hecho de encontrarme con poetas de diecinueve países de la América Latina, el Caribe, Canadá, los Estados Unidos y Europa, y con más de cuarenta poetas mexicanos, es un lujo increíble, significativo e imprescindible en estos momentos graves que vive el mundo. Agradezco la iniciativa y el apoyo concreto del Seminario de Cultura Mexicana, a la Secretaría de Cultura de Michoacán, a la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, al Instituto Nacional de Bellas Artes y a la Secretaría de Relaciones Exteriores a través de su Dirección Cultural, así como la colaboración de la Dirección de Literatura y la Casa Universitaria del Libro de la UNAM,

y de la Universidad Intercontinental. Espero no haber olvidado a ninguno; todos ellos, coordinados por el generoso poeta Marco Antonio Campos. // Pero abordemos problemas más concretos: aparte de los conflictos del hambre y el desempleo, ya bastante graves, de acuerdo con los informes de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), México ocupa el penúltimo lugar en los índices de lectura en una lista de más de cien países del mundo. La situación empeora cuando no vemos una gran reforma constitucional acerca de los asuntos indígenas. El 13 de septiembre de este año, la Organización de las Naciones Unidas aprobó la declaración universal del organismo internacional sobre los pueblos indios; el relator especial exhortó al Congreso de la Unión de México a elevar a rango constitucional la Declaración Universal sobre los Derechos de los Pueblos Indios, y el mismo relator lamentó que el Presidente de México se haya reservado seis artículos concernientes a Autonomía, Libre Determinación, Autogobierno, Territorios y Recursos Naturales de dichas etnias. El deber es ajustar las leyes nacionales a dicha declaratoria universal para que sea aplicada y cumplida por la sociedad, los gobiernos federal, estatales y municipales, y la gente en general, a nivel de colectividades, ya no de personas o individuos. No hay excusa alguna para no cumplir dichos acuerdos. Pero la guerra de más de quinientos años contra los indígenas aún no termina, y la sangre de estos pueblos originarios de México sigue corriendo. Los Acuerdos de San Andrés, entre el gobierno y los pueblos indios, todavía no se cumplen. La resistencia está creciendo cada día

más: sesenta y siete pueblos indígenas de doce naciones de América se dieron cita en Vícam, Sonora, en octubre, para proclamar sus derechos históricos a la libre autodeterminación y su rechazo a la destrucción y el saqueo de sus territorios para actividades industriales, mineras, agroempresariales, turísticas y de urbanización salvaje, así como la privatización del agua, la tierra, los bosques, los mares y las costas, la diversidad biológica, el aire, la lluvia, los saberes tradicionales y todo aquello que nace en la madre tierra. Pero a lo que voy, concretamente, es a lo siguiente: el 22 de diciembre de 1997 se perpetró el asesinato de cuarenta y cinco indígenas en la comunidad de Acteal, que es un municipio de San Pedro Chenalhó, en el estado de Chiapas. La más sangrienta de muchas agresiones que han sufrido: la saña con que mujeres, niños y hombres fueron asesinados por grupos paramilitares. El gobierno quiso explicar que se trataba de «luchas intertribales». No es casual, también, que la mayoría de los muertos hayan sido mujeres ni que la violación sexual hecha por los grupos paramilitares fuera para sembrar el terror en las comunidades y para atacar los proyectos autonómicos. Desde la fundación del grupo indígena Las Abejas la respuesta fue la violación tumultuaria, en diciembre de 1992, contra las esposas de los fundadores, una de ellas con siete meses de embarazo. La masacre de Acteal significa que matando a las mujeres se destruye un símbolo de la resistencia: el fin es *matar la semilla*, fue el grito de los paramilitares ese 22 de diciembre, que no se multipliquen más los indios. El asesinato en Acteal no es la hechura de una violencia loca ni de venganzas tribales o personales.

El que no se haya investigado a fondo y se identifique a los culpables en estos diez años de los hechos es responsabilidad sólo de los grupos de poder estatales y de los presidentes de México que hemos tenido. No se ha resuelto nada. // Al día siguiente del 22 de diciembre de 1997 fui enviado a Acteal como miembro de la CONAI (Comisión Nacional de Intermediación por la Paz) para investigar lo que había sucedido. La impresión fue espantosa, revelándome la vida miserable en que se debaten los indígenas de esta región de México, producto de la discriminación: hallamos ropas ensangrentadas de niños y mujeres en las ramas de los arbustos, y en una cuevita donde trataron de esconderse. Algunos de los sobrevivientes dieron su testimonio contando pormenores sobre cómo fueron masacradas algunas mujeres al abrir su vientre (cuatro estaban embarazadas) y extraerles a sus nonatos, con tal saña que sintetiza una política de exterminio. Todo esto fue narrado y publicado luego en periódicos y algunos libros. La *guerra de baja intensidad* continúa en Chiapas. Los casos han pasado de homicidio calificado a genocidio y etnocidio. Es importante vincular los asesinatos de Acteal con la violencia de Estado en otras regiones indígenas de México, como Oaxaca, Veracruz, Guerrero y Chihuahua. Prosigo con Acteal: Micaela, una niña de once años, tiene mucho miedo. Ella nos cuenta que desde temprano está con su mamá rezando y jugando con sus hermanitos para que no den lata. Hay varias mujeres en la ermita. A las once de la mañana empezó la balacera, los niños empezaron a llorar, hombres y mujeres empezaron a correr, y a otros los alcanzó la bala ahí mismo; un disparo le llegó por

la espalda a la mamá de Micaela. La encontraron por el llanto de los dos niños que luego fueron asesinados. Micaela se salvó porque la creyeron muerta. Tenía mucho miedo y fue a esconderse a la orilla del arroyo. Ahí vio cómo los paramilitares regresaron con machetes en la mano; se reían, hacían bulla, desvistieron a las mujeres muertas y les cortaron los pechos. A una le metieron un palo entre las piernas y a las embarazadas les abrieron el vientre, sacaron a sus hijitos y jugaron con ellos: los aventaban de machete a machete. Después se fueron los tipos gritando, gritando y gritando. A Micaela la tomó de la mano su tío Antonio para ir a buscar a sus primos o a gente conocida que pudiera estar viva entre los muertos. Ella sigue relatando: «rescatamos a dos chiquitos que estaban junto a su madre muerta; el niño tenía la pierna destrozada, otra niña tenía el cráneo desbaratado y se revolvía tratando de aferrarse a la vida». Después del genocidio muchos no pudieron combatir la tristeza: Marcela y Juana han perdido la razón, ya no hablan, sólo emiten monosílabos ante el ruido de helicópteros militares que sobrevuelan la comunidad. Los paramilitares llamados *Chinchulines*, *Paz y Justicia*, *Máscara Roja* y otros siguieron entregando armas a los caciques y a sus partidarios para secuestros, quema de casas, robo de cosechas y animales. Con esto hago reconocimiento a las sabias recopiladoras de los testimonios de *La otra palabra: mujeres y violencia en Chiapas*, un libro imprescindible sobre la masacre de Acteal, publicado por CIESAS. Se hace necesaria otra edición. // La memoria de estos pueblos mayas es inconmesurable, su tradición oral los relaciona con la na-

turalidad y con la historia de sus colectividades. El elemento que guarda esa intemporalidad es la presencia de sus mitos, no la idea del mito que nos han impuesto como invención, mentira o simple ficción, sino el mito como revelación humana y tradición sagrada, donde intervienen elementos sociales, morales y de sus convicciones; un relato tradicional que refiere la memorable actuación ejemplar de personajes extraordinarios en un tiempo prestigioso, según la opinión de algunos sabios historiadores. Los mitos indígenas siguen vivos en su poesía y en su prosa, muestran y justifican todo el comportamiento del hombre; es una realidad que se ha vivido y que expresan las imágenes primordiales del inconsciente colectivo. // La violencia contra los indígenas mayas de Chiapas aún prosigue. Actualmente, en 2007, con argucias jurídicas, el gobierno quiere quitarles sus tierras reconquistadas en 1994, con una ofensiva brutal contra las Juntas Indígenas de Buen Gobierno con setenta y nueve campamentos militares permanentes en Chiapas. // Que el público de esta noche me perdone si en esta fiesta de la palabra con poetas de diferentes países he tenido que abordar la matanza espantosa de Acteal, de hace diez años, aún sin ninguna solución, pero es que yo nací en Chiapas y fui miembro de la ex CONAI y no puedo mantenerme callado. Para algunos les pareceré radical por exigir cambios profundos en mi país; sin embargo, les respondo con el pensamiento de José Martí, el gran poeta de América: «Radical no es más que eso: el que va a las raíces. No se llame radical quien no ve las cosas en su fondo. Ni se llame hombre quien no ayude a la seguridad y dicha de los demás hombres», porque hay que sostener que

«patria es humanidad». Por lo mismo, y por lo tanto, este homenaje a mi persona lo transformo, lo cambio y lo transfiero a la memoria de los *masacrados en Acteal*, y exijo al Gobierno Federal y al del Estado de Chiapas que se abra la Acción Jurídica pertinente ante el escándalo mundial de esta matanza despótica e impune. Hay que valorar de manera urgente los derechos humanos en la Constitución de México. // [...] // Exigimos juicio sumario para el *norteamericano* ex presidente Ernesto Zedillo Ponce de León y sus cómplices.



Paso de revistas

Del Encuentro de Revistas Culturales de América (donde *Casa de las Américas* estuvo presente), celebrado en Xalapa los días 27 y 28 de septiembre, trajimos el número 1, julio-septiembre, de una nueva época de *La Palabra* y *el Hombre*, revista de la Universidad Veracruzana dirigida por Celia del Palacio. Cumple cincuenta años esta publicación que durante su segunda época –1972-1988– adoptó el formato de *Casa de las Américas* como homenaje, y hoy decide renovarse para «con la mayor amplitud y universalidad contribuir al desarrollo de la cultura». Sus secciones: «La palabra», dividida en «Palabra clara», que incluye a autores consagrados, y «Palabra nueva» a los noveles; «Estado y sociedad»; «Artes plásticas»; «Entre libros» y «Misceláneas». Se les contacta a través del Apartado Postal 97, Xalapa, Veracruz, y lapalabayelhombre@yahoo.com.mx

También hemos recibido varios números de la *Revista de Literatura Mexi-*

cana Contemporánea, de la Universidad de Texas en El Paso, dirigida por Fernando García Núñez y Luis Arturo Ramos. Resalta en los números 31/año XI (2006); 29/XI (2006) y 28/XI (2006), la «nítida política editorial vinculada con el ámbito universitario»; mientras que los más antiguos declaran el giro hacia el intercambio académico que ya presenciamos y el acercamiento a todas las manifestaciones literarias –la primera entrega que por primera vez se dedica íntegramente a la producción poética nacional, por ejemplo–. Así, los números que nos llegan de *RLMC* pueden ser leídos de conjunto o independientemente; de cualquier manera brindan un intenso estudio del panorama de las letras en México. La dirección digital: www.utep.edu/rllmc

A finales de este año apareció el número inicial de la revista literaria cubana *La Siempreviva*, que tendrá una frecuencia trimestral y es dirigida por el escritor Reynaldo González. En sus líneas de presentación, el director explica que *La Siempreviva* nace «con el objetivo de participar en el ya nutrido diálogo de nuestros escritores y lectores. Evoca y rinde homenaje a un título del siglo XIX, creación del gran bibliógrafo Antonio Bachiller y Morales, pero su vocación no es decimonónica. Se adscribe a una línea de la cultura cubana que si en aquella centuria alcanzó su definición augural, mantuvo una visión siempre porvenirista. [...] Una publicación participe de una cultura que ha sobrevivido a sucesivas tormentas, brumas, eclosiones y eclipses tan insoslayables como aleccionadores». Saludamos cálidamente la aparición de esta fraterna revista cuya dirección electrónica es: editjosemarti@ceniai.inf.cu

De Colombia, *piedepágina* 12, de agosto de 2007, es otra de las novedades que recibimos, y se estrena en nuestra redacción con número especial: el que se une al evento *Bogotá 39*, celebrado en esa ciudad en agosto. Dicho evento ha sido una tentativa de combatir el aislamiento mutuo que afecta a los artistas del Continente: treinta y nueve autores latinoamericanos menores de treinta y nueve años fueron seleccionados entre los más descollantes de cada país. *piedepágina* publica un texto donde cada uno se refiere al proceso de escritura de alguno de sus libros. Además, la revista reúne abundantes reseñas de libros de géneros variados: catálogos, crónicas, biografías, libros infantiles. Para suscribirse, escriba a: www.piedepagina.com o a piedepagina@etb.net.co

Con su número 7, de septiembre de este año, vuelve a aparecer la cubana *Dédalo*, revista de la Asociación Hermanos Saíz, ahora dirigida por Leonardo Sarría, quien ha colaborado en nuestras páginas y ya había dado muestras de ser no sólo un escritor de veras sino un revistero de raza al frente de *Upsalón*, revista de los alumnos de la Escuela de Artes y Letras de la Universidad de La Habana. En una breve presentación de resonancia lezamiana se lee en las primeras líneas de este número: «Frente a la duda, *Dédalo*; frente al escepticismo o la broma, la reciedumbre, y la audacia del vuelo que quiere recomenzar. Pero recomenzar cómo. Un impulso signado por el riesgo de sacudirse toda palabra acomodaticia, y de traer al campo roturado las gestaciones de una nueva expresión. [...] A cincuenta años del crimen de San Juan y Martínez, en el que fueron asesinados los poetas Luis y Ser-

gio Saíz Montes de Oca, *Dédalo* trae la fecundidad de su memoria, los ininterrumpidos nacimientos de la creación falsamente abortada». Larga vida deseamos a la juvenil y ya madura *Dédalo*, cuya dirección electrónica es dedalo@ahs.cult.cu

Diálogo, publicación norteamericana del Center for Latino Research of DePaul University, ha enviado a la redacción de *Casa* su número 10, del verano de 2007. Número bilingüe, se centra en las relaciones de los Estados Unidos y la América Latina, y comienza a hacerlo desde una perspectiva histórica que abarca hasta la política del actual presidente. Contiene también una entrevista a Aram Aharonian, director de Telesur, que declara no ser una televisora anti-Estados Unidos; una conversación con ensayistas cubanos sobre la creación literaria durante el Período Especial; y muchos poemas de autores latinoamericanos y caribeños. Las direcciones de *Diálogo* son: 2320 N. Kenmore Ave., Room 5A-H, Chicago, IL 60614-325, www.depaul.edu/~dialogo/ y dirección electrónica: dialogo@depaul.edu

La XVII Cumbre Iberoamericana

A estas alturas quedan pocas dudas de que la Cumbre que se clausuró en Santiago de Chile el pasado noviembre refleja por primera vez el giro de la correlación de fuerzas que tiene lugar en el concierto de los Estados latinoamericanos. El sentido del tiempo histórico indica que el futuro de las Cumbres Iberoamericanas que-

dará marcado con un «antes de Chile» y un «después de Chile». En Chile se rompió la inercia tradicional de las Cumbres, en las cuales el discurso dominante, sin ser necesariamente conservador, había permitido que las posturas más radicales fueran catalizadas en una atmósfera de comportamiento «correcto». El espíritu conciliador se había manifestado a toda costa. Cada cual dice lo que piensa, todos nos respetamos y nos volvemos a ver el año que viene. Y los consensos logrados se mantenían en la esfera de lo intrascendente. En los años 90, desmontado el sistema bipolar, en plena implantación neoliberal, y bajo la amenaza del «fin de la historia», la conciliación parecía inevitable. A partir de ahora ya no podrá ser igual. Viviremos la experiencia de un foro de discusiones más agudas y sin consensos, o con divisiones inevitables, hasta que los consensos puedan ser otros. // Una lectura bastante compartida de analistas políticos valora que en el encuentro celebrado en noviembre de 2007 se han diferenciado, por sus posiciones, tres grupos de gobiernos. De derecha a izquierda, el primero sería el de los defensores de programas neoliberales: mantener el espectro de las privatizaciones, apertura indiscriminada a la inversión extranjera, adopción de tratados bilaterales de libre comercio con los Estados Unidos y la Unión Europea (en este grupo se destacarían, por el momento, México, Colombia, El Salvador, Perú, Costa Rica). El segundo estaría montado en posturas desarrollistas, con políticas redistributivas, reforzamiento del papel del Estado, resistencias a las presiones fondomonetaristas y reticencias a los tratados de libre comercio con los países poderosos, pero sin llegar a posturas radi-

cales (significativamente Brasil y la Argentina, también Chile, Uruguay y moviéndose en esa dirección, Panamá). El tercero, orientado hacia cambios de estructuras sociales y económicas, con mayor o menor grado de avance y de consolidación, pero centrados en la recuperación de soberanía funcional para sus Estados y en el establecimiento de sistemas de equidad y justicia social, con un claro rechazo a los tratados de libre comercio y a los dispositivos de la dependencia neoliberal (que incluye, por supuesto, a Cuba, Venezuela, Bolivia, Nicaragua y Ecuador, si seguimos un orden cronológico). La primera pregunta sería ahora: ¿y dónde se van a sentar España y Portugal? En este escenario diferenciado, en derecha, por definición. No pueden sentarse en otro lugar, y la intervención de Rodríguez Zapatero lo hizo evidente, aunque en la lógica de la política española –en la de las urnas, al menos– su partido juegue a la izquierda. // El tema de la «cohesión social», que seguramente a quienes lo escogieron les pareció inofensivo, propio para mantener el tono «correcto» que hiciera salir de la Cumbre con las mismas sonrisas con las que se entró, se volvió explosivo. El neoliberalismo «ha significado la destrucción de la cohesión social en la América Latina, que es la región más desigual del mundo», sentenció Rafael Correa, para añadir: «Hablar de cohesión social sólo puede ser entendido mediante la consagración a los intereses de las mayorías, con sistemas que rompan las profundas asimetrías económicas y sociales y que den voz a aquellos que nunca la tuvieron». Por su parte, Hugo Chávez advirtió que para lograr «cohesión social» en la región habría que acabar primero con la gran pobreza la-

tinoamericana y con las políticas neoliberales. Evo Morales subrayó, en su turno, que «en estos momentos es más necesaria que nunca la unidad de las fuerzas llamadas de izquierda para enfrentar al neoliberalismo». Y Carlos Lage ratificó que «la cohesión sólo puede ser el fruto de un sistema de justicia e igualdad [...] si unos poseen una riqueza innecesaria y absurda y otros viven sin techo, no se alcanzará la cohesión social». Y lo glosado aquí solamente recoge una mínima parcela de las honduras a las que se llegó en la disección de la realidad de nuestro Continente, y de los caminos a seguir para hacerle frente. // El exabrupto del rey Juan Carlos, que se ha convertido en el signo anecdótico de esta Cumbre, no debemos considerarlo como una simple grosería real, aunque no deje de serlo. Significa mucho más. También tiene explicación el reclamo de respeto para Aznar que intentaba dejar en pie José Luis Rodríguez Zapatero frente a las censuras fundamentadas que le hacía Chávez. Por primera vez se visibiliza con claridad una semejanza de la Cumbre Iberoamericana, que incluye la presencia europea, con la Organización de Estados Americanos, que incluye a los Estados Unidos: si bien en magnitudes y con poderes distintos, en una y otra la representación del centro de poder tiene voz y voto. No se trata esencialmente de la reminiscencia colonial, que se hace inevitable, sino de que en esta Cumbre nos sentamos junto a otro socio del negocio imperialista. Un socio menor, pero el que más significados diversos concentra para nuestros países. Es decir, que también los intereses transnacionales están sentados en esa silla. En dos sillas, a falta de una, la del Presidente y la del Rey. //

De modo que Rodríguez Zapatero respondía, en su intervención inicial, a los intereses del capital hispano, transnacional –y en consecuencia al los intereses de los socios del capital hispano, que en su mayoría hablan en inglés–, identificados por él como intereses nacionales. ¿Puede el discurso de Rodríguez Zapatero sintonizar con el de la Alianza Bolivariana para la América? Parece que no. Aquel se siente además obligado a salir en defensa de Aznar porque, más allá de rivalidades y de matices diferenciadores, representan intereses similares, y seguramente porque su actual adversario, Mariano Rajoy, sucesor de Aznar como candidato de derecha, sería implacable con él si se mostrara descendiente con las posiciones radicales en el cónclave latinoamericano. Implacable fue Rajoy sólo una semana atrás en el parlamento, y ante las cámaras de la televisión española, cuando acusó groseramente y sin fundamento a Rodríguez Zapatero de manipular con propósitos electorales el anuncio de las sentencias a los autores del atentado de la estación de Atocha en abril de 2004. Rodríguez Zapatero no se quejó de tamaño irrespeto, al menos ante las cámaras, pero ahora se queja frente a un par de verdades dichas por un presidente que no deja de ser acosado y agredido, para defender nada menos que a Aznar. Triste dilema el de una izquierda que no sabe o no quiere encontrar manera de serlo. La improcedencia de este discurso no es un dato ocasional: está llamada a hacerse más sensible, en la medida en que logre avanzar la consolidación de los gobiernos populares y crezca el consenso de izquierda latinoamericano. La correlación actual no es estática, la hemos visto evolucionar, y el

termómetro político y social de nuestra América indica que tiende a fortalecerse. // Juan Carlos es distinto: él ve las cosas desde el trono. No tiene que acudir a la institucionalidad democrática para legitimarse. Seguramente fue después de su decidida actuación para cortar el intento de golpe militar neofranquista en febrero de 1981 cuando su condición de Jefe de Estado ganó simpatía popular. No llegó al trono, sin embargo, por suce-

sión normal, sino por la gracia del generalísimo Francisco Franco –más que por la de Dios–, quien lo escogió porque difícilmente hubiera podido aceptar la fórmula de la República. «El rey reina, pero no gobierna», se dijo desde hace mucho para diferenciar la monarquía constitucional. Pero cuesta imaginar a cualquier monarca europeo tratando de hacer callar abruptamente a otro Jefe de Estado. Es penoso, porque va a ser ya muy difí-

cil que una América mestiza e indígena olvide este episodio. // Finalmente, no hay duda de que esta Cumbre ha sido un éxito rotundo. No porque en ella se haya logrado la «cohesión social» invocada en su convocatoria, por supuesto. Ni porque el Rey haya dado una tángana que, en definitiva, lo muestra más humano, por errático. Sino porque barrió con arabescos retóricos y le dio voz a la América que es, y a la América que quiere ser.



JOSÉ CARLOS CUETO Y ALEXANDER POZO (SANDY):
cartel, 1995



LUIS NOA: cartel, 2005.
UNEAC / Comité Prográfica Cubana